Resolutions—*(cont.)*

5. Stopping the practice of leasing out poramboke chals in cultivable area, for fishing—*(cont.)*

*Mr. M. Sivarama Menon *(Ernakulam):* Sir, I feel it my clear duty to support this resolution with all the force that I can command. This is a problem which affects most of the littoral tracts in the southern taluks of the State, and the injury that is caused by the ingress of salt water consequent on the auctioning of *poramboke chals* is very great that its miseries are really untold by these illiterate villagers who occupy these tracts. The resolution does not exhaust the reasons for prevailing upon the Government the necessity for giving up this practice of letting out these channels for prawn fishing. There are two main grounds on which a settled and definite policy has to be evolved to tackle this problem. The first ground on which I support this resolution is that the ingress of salt water greatly harms agricultural operations in these lands which are subjected to submerging by the salt water. The second is, it greatly affects the health of the people.

On the first ground, I wish to dilate a bit further and show how it is that it affects the agriculturists. There are certain lands for which salt water often appears to be good. And there are certain other kinds of lands for which salt water is indeed very bad. Twice I had the occasion to accompany the Hon'ble Minister to the small island of Vallarpadam and in the course of these visits, the persons who assembled there pointed out to us that the lands which were not subject to the ingress of the salt water were having better crops while those lands which were so subject were not having such good crops. In fact we found a large bund put up by the Vallarpadam church and lands inside that bund appeared to us to be having better crops than the lands on the other side. But we could not as a matter of fact definitely infer therefrom that that was the certain result of the ingress of salt water, because that is a matter on which we actually thought that expert opinion should count. At any rate apparently and *prima facie* it appeared to us that there may be something in what these people said. That matter requires investigation.

It may be said that these land owners can put their own *varambas* or *chiras* strong enough to withhold the ingress of salt water, but the expenditure involved in putting up these *chiras* is so great that agriculturists find it impossible to undertake such large-scale works for protecting what little property they have, regard being had also to the small out-turn of crops they get from the lands. Therefore as a matter of right to say that "yon don't mind your neighbour, but protect your own land by putting up strong *varambas*" does not appear to me to be reasonable,

* Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

regard being had to the poor condition of the land owners there. In any case the *paramba* owners cannot be said to be persons who are excluded from the class of agriculturists. It is definitely found that wherever there are *nilams* into which salt water gets entrance, the cocoanut trees in the adjacent *parambas* will, as a rule, be indeed very bad. The Hon'ble Member for Revenue said that this is a matter where probably there is a conflict of interests between *nilam* owners and *paramba* owners. That may be perfectly true. But according to me, this is a case where really there is no such difference, because in the littoral tracts, unless and until there is a very strong bund on the side of the back-water between the land portion and the back-water portion, there is every possibility and every likelihood of salt water getting in when these *varambas* themselves are in a damaged condition. Therefore, the *nilam* owners have found it as a matter of routine and as a matter of practice that in all seasons of the year especially during high tide, salt water gets into their *nilams*. A protective work in the nature of a large coastal bund is very costly and nobody is bold enough to put forward a scheme before the Government by which the ingress of salt water by the damaged condition of the bund could be done away with. Taking advantage of this what the contractors do is this. They go and ask the *nilam* owners their consent to carry on this prawn fishing by the payment of some money. The land owners have no other option than to allow such operations and get some return. Even if they refuse to allow, this to be done, the result would be that they will not be getting a proper yield by the sowing of paddy. Because unless and until a bund between the back-water and land is strongly built, there is no possibility of preventing this natural flow of salt water from the back-water. The *nilam* owners are aware that as a matter of fact their lands would be affected by the ingress of salt water. But there is no other go for them than to get what little they can from the contractors. It is not because the land owner thinks that it is a more profitable concern than the sowing of paddy that he has recourse to this, but it is only because he is aware that so long there is no strong bund to protect his land, the ingress of salt water could not be prevented, and so he has no other go but to yield to the demand of the prawn contractor. Therefore, it is really a case where there is no conflict between the *nilam* owner and the *paramba* owner. Apparently it is a case where the *nilam* owners is not able to refuse the demand of the contractor to give the lands for prawn fishing on account of the utter impossibility of preventing the ingress of salt water. The damages that are caused here and there to the bund between the *paramba* or the *nilam* and the back-water will not affect all the lands in that locality, because the *paramba* owners or the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

nilam owners on the side of the back-water will also be trying their level best to prevent any damage being done to their property, so that there will be the private endeavour to see that their bunds are protected and their properties are thereby saved from the ingress of salt water. But their efforts may not be completely successful in the absence of a large scheme. When these *poramboke chals*, which are under the control of the Government, are let out for prawn fishing, the result is, during high tide salt water gets into the innermost recesses of these tracts. There are only very small *varambas* which cannot withstand the onrush of salt water with the result these persons find it more remunerative to give their lands for prawn fishing than for paddy cultivation. My object in trying to stress this aspect is only to show that in this small island of Vallarpadam where some enquiry was conducted with regard to this matter, there are land owners, even absentee land owners, who have agreed to a prevention of this ingress of salt water in order to save their lands from disaster. But as a matter of fact such a scheme is a big one even for this small island. It is inadvisable to come forward with such a scheme unless and until an adequate return is forthcoming. In fact, the panchayat there had prepared and submitted a scheme to the Hon'ble Minister. I only wish to say that this is a matter where the Hon'ble Minister, by his own personal inspection, has been extremely sympathetic towards the lot of the poor people there. It is because I believe that he has not got enough material before him for working out the scheme, that the matter has been tentatively given the go-by. This is not a light matter to be brushed aside on the sole ground raised by the Hon'ble Member for Revenue, that some people were really carrying on fishing operations even when it had been stopped.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Without interruption, Sir, I have not yet replied. I have dealt only with one aspect of the matter.

Mr. M. Sivarama Menon *(Ernakulam):* What I say is there are absentee landlords. But there are persons who occupy these lands and *varambas* for want of accommodation. And these poor people for want of employment carry on fishing. It is only a question of unemployment. As long as there is salt water how can anybody prevent them resorting to it? If the owners of the lands themselves take to fishing, then I can understand your argument. But the other thing is the inevitable lot of having salt water nearby. It is an only question of adopting some means of eking out their existence. On account of the fact that some fishing operations have

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

been carried out by these people, that should not be an argument weighing with the Government in not tackling this problem.

Then there is another aspect. In most of these tracts, except Chellanam, there is no supply of good drinking water. During the rainy season when the soil gets saturated with fresh water, there will be good water in the wells and tanks and this water will be better than the water that is found in the wells even in the summer months. It is not only a case where in these littoral tracts the density of population is the largest; the density of the water is also the largest than in any other part of the State. It is practically a sort of viscous liquid that these people have to consume in the summer months. If we go and see the water that they get in some of the wells in summer months, you will notice some kind of *pada* in the surface and small bubbles rising to the surface. It is this kind of water that they have to drink. I therefore point out to the Hon'ble Minister as well as the Hon'ble Member for Revenue that leaving apart the case of the agriculturists, if it is found as a matter of fact that the ingress of salt water is really causing injury to the health of the people inhabiting these tracts by causing a deterioration of the available water there, then it is a case of prime consideration for the Government, where irrespective of the question whether it affects agriculture or not, it is the bounden duty of the Government to see that such things are prevented. I submit it is advisable that the water in this locality is subjected to periodical tests in the course of one year. We have to test the water during the summer months, during the Thulam monsoon and during the months intervening the Thulam monsoon and the regular monsoon and get at the real results. Suppose it is a case where by chemical analysis it is found that the water during all these periods of the year does not make any difference at all. Then it may not be an argument to say that the ingress of salt water really affects the health of the people. Anyhow, I hope the Hon'ble Minister would see that the water in these parts is subjected to chemical analysis in order that expert opinion may be got before we proceed finally upon this question.

There is one other feature of the resolution which, I most probably anticipate, will be brought forward and that is the question of revenue. It is said that the prawn industry in this State is a very thriving industry and that it has got a very good promise. I can appreciate that point, and I am sure that the prawn industry is not going to be killed by acting up to the spirit of this resolution wherever possible. There are several shallow areas near the back-water here which by spending small amounts can be converted into lakes where prawn fishing can very well be reared. The investment

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

necessary for this is not so great as to make it impossible for the Government to undertake a scheme in the course of five or ten years. If such shallow areas are available, and they can be let out for prawn fishing, the quantity of prawns that would be available will be much more than what is available now. There can be no complaint also from the *nilam* owners or the *paramba* owners, and it will be an encouragement to this industry. It cannot be said that by killing the paddy industry, prawn industry should be encouraged. Unless and until all *nilam* owners agree that they are prepared to have prawn fishing in preference to paddy cultivation, Government should not harm the interests of the paddy cultivators.

Sir, my object in rising to speak on this occasion is only to point out that is a matter where these poor people occupying littoral tracts have got a definite opinion. No doubt, there is diversity of opinion, and where there is diversity of opinion and conflict of interests, there is necessity for the greatest possible shrewdness. In such cases, orders cannot be passed in six months or three months. I quite understand the position. The Hon'ble Minister himself has been pestered with representations and counter-representations, even though the counter-representations were belated, both most probably coming from respectable quarters. In a court of law most probably the matter has to be decided on evidence. Such a responsibility cannot rest upon the Government, because Government must always do the right thing. A court of law can even afford to give a wrong judgment. But Government cannot afford to go wrong. Therefore, even if some time is taken, my humble request to the Government in this respect is that an immediate enquiry in all its proper lines may be instituted by experts available in Government service, like the Director of Agriculture, the public analyst, and so on. If it is not possible to examine the water by the analyst, it may be sent to Guindy for expert opinion. Anyhow this matter should be viewed in all its seriousness. On the floor of this House it is quite easy for me to advance an argument and for the Member for Revenue to repudiate it. But that won't serve any purpose. There are several poor Pulayas living in Vallarpadam. When water is let in, it is an everyday occurrence that some of their utensils are washed away, especially during high tide.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സ്ഥലം മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കരുതെന്നോ അതോ മത്സ്യം പിടിത്തം തടയണമെന്നോ പറയുന്നു?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അല്ലല്ല, പുറമ്പോക്കു് സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറാൻ പാടില്ലെന്നാണു്. അതായതു മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കരുതെന്നാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The resolution only says that it prejudices agricultural operations. I say it not only does that, but also spoils the water there.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അപ്പോൾ മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കരുതെന്ന മാത്രമാണൊ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കരുതെന്നുവെച്ചാൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറരുതെന്നാണർത്ഥം.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: അതായതു ഗവമ്മെണ്ടിലേയ്ക്കു പണം കിട്ടരുതെന്നു.

Mr. M. Sivarama Menon *(Ernakulam):* There is absolutely nothing affecting revenue, because in Vallarpadam, the amount that will be realised from these operations, will be between 200 and 300 rupees an year. This is a matter for actual scrutiny and not for arguments. You have argued and I have argued and both of us have spoken to the best of our ability, but it is not going to help these poor people.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: എന്റെ സംശയം മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കരുതെന്നൊ അതോ വേറെ ആക്കും മത്സ്യം പിടിക്കാൻ പാടില്ലെന്നൊ എന്നുള്ളതാണു.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: മത്സ്യം കാപ്പിനു കൊടുക്കരുതെന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: കാപ്പിനു കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ വേറെ ആളുകൾ മത്സ്യം പിടിക്കയില്ലെ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഉപ്പുവെള്ളം കയറാൻ സംധിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതു. അതാണു ഉപ്പുവെള്ളം കയറാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതു.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: അതേ, ഉപ്പുവെള്ളം കയറാൻ പാടില്ലെന്നു വെച്ചാൽ പിന്നെ മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ഞാൻ പ്രമേയം വായിക്കാം.

"കരിനിലങ്ങളിലുള്ള പുറംപോക്കു ചാലുകൾ മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കുന്നതിനാൽ മത്സ്യാദായത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു ഉപ്പുവെള്ളം കയറിറക്കു ചെയ്യുവരുന്നതുകൊണ്ടു വലുതായ കൃഷിപ്പിഴയും പലയിനം കൃഷികൾ നടത്തുന്നതിനു കഴിവില്ലാതേയും വരുന്നതിനാൽ മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നിറുത്തൽ ചെയ്തു തരുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടിനോടു ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു" എന്നാണു.

I should not be understood as saying that I agree either with one view or disagreewith the other. I have got my own opinion in this matter, but that does not count here. This is a matter for expert opinion. It is really so because this is a case where there is a diversity of opinion between the prawn fishing contractors and the *nilam* owners. We do not really want to dissect the motive which actuate them to come

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

into conflict, but the Government has got a duty to see whether, as a matter of fact, this is injurious to agriculture. For that there should be expert opinion. Government have also to see whether, as a matter of fact, this will cause injury to the water-supply in the locality. That can be found out only by chemical tests. And if expert opinion shows that there is injury, either to the one or the other, then my submission is that Government must certainly boldly act, irrespective of the question whether a little money will be lost in the nature of revenue. I should not be understood as saying that the Hon'ble Member for Revenue or the Hon'ble Minister have come to a definite conclusion, because to my knowledge, no definite conclusion is possible of being arrived at without an expert body. I therefore press upon the Government to expedite this matter and collect expert opinion by taking all these facts and circumstances into consideration before coming to a final decision.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ഈ നിശ്ചയത്തിൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതിനെ തടയണമെന്നല്ല, ഗവൺമെണ്ടു മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതിനു ലൈസൻസു വെച്ചു പണം മേടിക്കുംതന്നെ മാത്രമാണെന്നു തോന്നുന്നു. മത്സ്യക്കുഞ്ഞിനെ കൊടുക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നു വേറെ ആരും മത്സ്യം പിടിക്കുന്നില്ലെ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ പിടിക്കുന്നുണ്ടു്. അതാണു് പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറാൻ അനുവദിക്കരുതെന്നു പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നു മത്സ്യക്കുഞ്ഞിനെ കൊടുക്കേണ്ടെന്നു വെച്ചാൽ വേറെ ആരെങ്കിലും വെള്ളം കയറാതിരിക്കുമോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: അതാണു് മത്സ്യം പിടിക്കാൻ സമ്മതിക്കരുതെന്നു പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: വല്ലാർപാടം പനമ്പുകാടു് കായ്ത്തിൽ അവിടത്തെ കൃഷിക്കാരുടെ സമ്മതത്തോടെ കൂടി പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഗവൺമെണ്ടിലേക്കു ഒരു സ്കീം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. തുലാം മാസം മുതൽ വെള്ളം കയറി കെട്ടിനിൽക്കുന്നതിനെന്നും മേടത്തിൽ കൃഷിക്കാലത്തു വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നുമാണു് അതിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. കെട്ടിനിൽക്കുന്ന കൃഷിസ്ഥലത്തെ മത്സ്യം വെള്ളം വിടുന്ന കാലത്തു ലേലം ചെയ്തു ഗവൺമെണ്ടെടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു തങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ലെന്നാണു അവർ പറയുന്നതു്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിനു ഗവൺമെണ്ടു ചിലവിൽ ഒരു ബണ്ടു വേണ്ടതായി വരുന്നതാണു്. ൫,൦൦൦ ക. യോളം ഇതിലേക്കു ചിലവു വരുമെന്നാണു് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. ഒരു പറ കൃഷിസ്ഥലത്തിനു ൫ ണ. ബണ്ടു സംരക്ഷണ ചിലവും മത്സ്യത്തിന്റെ ലേലാദായവും കൂടി നോക്കുന്നപക്ഷം വർഷംതോറുമുള്ള ചിറ സംരക്ഷണ ചിലവു കഴിച്ചാൽ ഗവൺമെണ്ടു ചിലവു ചെയ്യുന്ന സംഖ്യക്കു ൪൫ ശതമാനം പലിശ ഈടാക്കുന്നതാണു്. ഈ കരാറുകൾ സമ്മതിച്ചു കൃഷിക്കാർ പഞ്ചായത്തുവഴി ഒരു കരാർ ഒപ്പുവെച്ചിട്ടുള്ള സംഗതിയും ഈയവസരത്തിൽഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ നിശ്ചയം വായിച്ചാൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു് പണം കിട്ടുമെന്ന സംഗതി മാത്രമെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നു തോന്നും. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഏറണാകുളം മെമ്പർ ഒരു എക്സ്പട്ടിന്റെ അഭിപ്രായമറിയണമെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. അതിനു വെറുതെ പണം കളയണമെന്നില്ല. ഈ പ്രദേശങ്ങളിലെല്ലാം വേനൽക്കാലത്തിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറാതെ കെട്ടിയിട്ടാൽ അവിടെ നല്ല വെള്ളം കിട്ടുന്നതാണു്. അതിനു് ഒരു എക്സ്പട്ടിന്റെ അഭിപ്രായം വേണമെന്നില്ല. അതു വെറുതെ ഗവമ്മെണ്ടിനു നഷ്ടമാണു്. കൃഷിയുടെ കായ്പും മത്സ്യം പിടിക്കുന്ന കായ്പും കൂടാതെ നല്ല വെള്ളം കിട്ടേണ്ട ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതിനു കായലോരങ്ങളിൽ വേനൽകാലത്തു ഉപ്പുവെള്ളം കയറാതെ സൂക്ഷിച്ചാൽ നല്ല വെള്ളം കിട്ടാൻ സാധിക്കും. കെട്ടിയിട്ടാൽ കായലോരങ്ങളുടെ അടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ അത്ര നല്ല വെള്ളം കിട്ടുകയില്ലെന്നു വരാമെങ്കിലും കുറെ ഉള്ളിലേയ്ക്കു കയറിയാൽ നല്ല വെള്ളം കിട്ടാൻ വിഷമമില്ല. അതിനെ ഒരു കെമിക്കൽ അനലൈസേഷന്റേയും ആവശ്യമില്ല. നല്ല വെള്ളത്തിന്റെ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതിനോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. പക്ഷെ അതിനല്ല ഈ റസലൂഷൻ.

പിന്നെ മത്സ്യം പിടിക്കുന്ന കായ്തെ കുറിച്ചാണെങ്കിൽ അതിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനാദായമുള്ളതാണെങ്കിൽ ഗവമ്മെണ്ടു് നഷ്ടപ്പെടാൻ പാടില്ല. ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നു മത്സ്യക്കാപ്പിനുകൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നിറുത്തൽ ചെയ്യാൽ വേറെ ആരെങ്കിലും മത്സ്യം പിടിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു കിട്ടേണ്ട ആദായം വേണ്ടെന്നു വെയ്ക്കാൻ പാടില്ല. ഇപ്പോഴും ഈ റസലൂഷനിൽ കാണുന്നതു ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നു മത്സ്യക്കാപ്പിനു കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നിറുത്തലാക്കണമെന്നു മാത്രമാണു്.

ഈ കായലിൽ നിന്നു മത്സ്യം പിടിക്കാൻ ലൈസൻസ്സു് വേണോ?

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ: വേണം.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ചൂണ്ടയിട്ടു മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതിനു ലൈസൻസുവേണ്ടെ?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: വേണം.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: എന്നാൽ മത്സ്യക്കാപ്പുകുത്തക അതുപോലെ അല്ല. ഒരു പ്രത്യേകസ്ഥലം കാപ്പിനുകൊടുത്താൽ അവിടെ പിന്നെ വേറെ ആൾക്കും മത്സ്യം പിടിക്കാൻ പാടില്ല. കായലിലാണെങ്കിൽ ചൂണ്ടവഞ്ചിക്കാരു് എവിടെ നിന്നു വേണമെങ്കിലും പിടിക്കാം. എത്രപേരു വേണമെങ്കിലും ലൈസൻസ്സു് എടുക്കാം. അതുപോലെ ചാലിൽ സാധിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ ടി. പി. പൌലോസ്: പുറംപോക്കു ചാലുകൾ കൂടാതെ സ്വന്തംസ്ഥലങ്ങളിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറി ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു മത്സ്യം പിടിക്കാൻ പാടില്ലെ?

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: അങ്ങിനെ സാധാരണ നടക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനു എത്ര റസലൂഷൻ കൊണ്ടുവന്നാലും സാദ്ധ്യമല്ല.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: May I know whether the objections raised by Mr. Sivarama Menon will equally apply in the case of fishing conducted in one's own fields by letting in sea

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

water or he has objection to prawn fishing entirely, whether it be by the contractors or by the owners themselves?

Mr. M. Sivarama Menon *(Ernakulam):* I have no objection to anybody conducting prawn fishing in their own lands provided there is no injury to the water-supply. If it is found that the fishing leads to further deterioration of the water-supply, then he should not be allowed to have either prawn fishing, or *bral* fishing or *karoop* fishing.

Mr. A. Eachara Menon *(Chittur-Rural):* Sir, It has been said here that there are a few *akampadams* where fishing is allowed. This is the case everywhere. These *akampadams* are *chals* for draining away water and sometimes for preserving water. These *chals* are unassessed. At the time of the settlement these *chals* were left unassessed, and on enquiry, it was understood that they were unassessed, because it is not possible to get anything from them. I do not know how the Government got proprietary rights over these lands now. We have been using these *chals* for all these purposes without the consent of the Government.

Here it is said that these *chals* are used for prawn fishing by the proprietors of these lands. Why should the Government encroach upon their property and take away what little money they get out of the fishing whereas they incur a good deal of loss by the salt water encroaching upon these fields. Hitherto we have not ever been looked upon by the Government as the encroachers for using these *akampadam chals.* I am sure the next day the Revenue authorities would go to our fields and say that these *akampadam chals* belong to them. It is very strange indeed.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Mr. President, Sir, as the hon'ble member Mr. K. Ayyappan pointed out there are two ways of looking at this resolution.

Mr. T. K. Nayar *(Pazhayannur):* We have got at least one witness.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* I am simply saying that there are two resolutions really. One in the way in which it was attempted to be argued and the other in the form in which it really exists. The resolution seeks to prohibit only Government auctioning those canals. I replied that we have liberalised our policy and practically put an end to that system. Wherever these adjacent landowners apply we give them. After the introduction of the license system for prawn fishing we give it at very nominal rate—for the information of the House I may say at 4 annas per cent or thereabout. The complaint always was that the contractor does the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

fishing in a way which is injurious to the lands, and that the contractor was fishing not only in the canal but he was also enjoying indirectly the benefits of the *nilams*. Whenever the landowners apply, we say, you take it. We have further liberalised by fixing the rate at four annas per cent. That is the way in which it is now worked. The system of entrusting it to a particular contractor has practically been put an end to. If it raises the other large question of fishing in this littoral tracts it is another matter. The fishing industry is about 60 years old to the best of my knowledge, even in Vallarpadam and in every other littoral tracts. The aggregate revenue which is derived by the landowners are judged by the figures of exports to be in the vicinity of 30 lakhs. It is one of the basic industries of the State and it is equally important, if not more than agriculture in these regions. Land-owners have come to recognise that the best method of utilising their lands is by having prawn fishing. The question now is what will be the effect of not auctioning these *poramboke chals*. Are you not killing this industry at one stroke? If you allow this indirectly, then the resolution will be useless. One or the other of these results would follow. If the Government legislates that the *poramboke chals* need not be auctioned and prawn fishing will not be allowed, the legislation will be complete, the action will be complete, but the industry will be killed by one stroke. In order to prevent the salt water you have to put up a bund at the mouth. That will prevent the water from getting in, if the *nilam* owner wants it. The moment you put up the bund at the mouth the land-owner at the front of the backwater can make an opening in his own bund and begin prawn fishing, and the salt water will get into the field. If you want to get any substantial benefit you must completely stop prawn fishing and stop it not only by this ineffective method of not auctioning the *poramboke* channels but by direct legislation. If you want logically to stop all danger to fresh water, you must logically stop prawn fishing, by whatever method it is carried on. The question is whether there are materials before the Government to take that step. I was also present throughout the inspection by the Minister and by the hon'ble members. They put the case of Vallarpadam on a special basis. In our case we may at once say that the resolution should not apply to other areas. I have not received a single petition except from Vallarpadam and Cochin *Pandarachira*.

Mr. B. M. Peter *(Latin Christians-Mattancheri):* Have you not got a telegram from Chellanam?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Yes.

Mr. M. Sivarama Menon *(Ernakulam):* I have personal knowledge only about that area.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* It is not a case where by a resolution, this should be stopped. In fact, with regard to Vallarpadam out of deference to the wishes of the Hon'ble Minister I stopped it. It was only afterwards that the Minister was inclined to take my view. We found that the fishing was going on as a matter of fact there. We thought there is no use of allowing that state of things. The result would only be that the Sirkar would lose some revenue. The land-owners themselves had gone back upon their words and put in a fresh petition that they want to fish. In *Pandarachira* both the Governments were invited to put a stop to the fishing. The Madras Government put a stop to their fishing and relinquished their right to the amount, and we followed suit. After the Government was made to lose its revenue, came a prayer from all the agriculturists that they want fishing. That is the state of affairs there.

Mr. M. Sivarama Menon *(Ernakulam):* There is a letter from the Vicar of the Vallarpadam church that the signatures of these people were collected saying that the petition was for opening a road. So with regard to signing of petitions let us not make use of it.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* The Vicar is neither an agriculturist nor a *paramba* owner. The land-owners appeared before me and said, although they had sent the original petition, they would like to get the right of fishing. This is on the eastern side of Vallarpadam. On the western side also the land-lord and agriculturists put in a petition that fishing should be stopped. Again out of deference to the wishes of the Hon'ble Minister I stopped it and now I have got a petition that they would like to get it again.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : പണ്ടാരച്ചിറ പെറ്റീഷനെ സംബന്ധിച്ചു വല്ല ആക്ഷേപമെടുത്തിട്ടുണ്ടോ ?

Mr. K. Achyuta Menon*(Diwan Peishkar):* We have stopped it.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : രണ്ടാമതും കിട്ടിയ പെറ്റീഷനെ സംബന്ധിച്ചോ ?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Representatives appeared before me and they said that they would like to get the right of fishing.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* I was very badly let down by the leader of the deputation who was an educated young man and I requested the Diwan Peishkar to stop further proceedings.

Mr. K. Achyuta Menon*(Diwan Peishkar):* My submission therefore is, unless we get on surer grounds, we will not be justified in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

stopping this basic industry, and I would again emphasise upon the House that the acceptance of this resolution will result in the total annihilation of the prawn industry which is our pride. We have got a sheltered market in Burma. What after all is the merit of paddy, as I said once before, if you get better money by using water? Prawn always fetches a high price. And we are now insisting upon the consent of the landowners being got, so that when the owner as well as the occupier are for fishing in the land, and when they are convinced that their agriculture will not be prejudiced, why should we stop it? That is why Mr. Sivarama Menon was careful enough to argue that he will leave the other points and will argue on "health or no health". I see the lawyer in him. We are not qualified to speak on health; but as a fact, the health has not suffered for 50 years. Although I do not know much science, I have always found it very difficult to understand how this fishing operation will affect the water of a small island which is surrounded by salt water on all sides. Fresh water can be found only on the surface of pools. This is rain water. If we let in salt water the rain water will still remain on the surface. Even if you stop fishing in the canal the owners can cut open their own bund and draw salt water into their wet lands. Then it will be a case of legislation everywhere guarding against all possible action by landowners.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* May I know for what purpose these *porambokes* exist there?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* It existed at a time when there was no prawn fishing; then it was used for purpose of agriculture and for transport. Now it is used in some cases for agriculture, in some cases for transport and in most cases for prawn fishing.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* If you bund it up would the transport not be affected?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Yes. It might in some cases.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Mr. President, Sir, This is a matter in which I have been interested during the last 33 years. I have studied this question very deeply and practically under Sir Fedric Nickolson who was the first Fisheries Investigation Officer of the Madras Government. After gaining two years' experience there, I came over to Cochin in 1907 and was appointed by Mr.Bannerji to investigate into the fisheries of Cochin. I have walked from Azhikode round all the coast of Vypeen and then walked from Cochin down to the end of Chellanam on the coast line, and I have travelled from that end of Chellanam to the other end of Cranganur and also

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Kambalathura Eri and other places in the Chittur Taluk and I have investigated the fisheries question of the Cochin State and there is an elaborate report somewhere in the archieves of the Government Secretariat or in the Library here which would give a mine of information on the subject and this information is up to date, because there have been no changes in any of the subjects dealt with in that report.

Mr. President : The report contains eternal truths ?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri) :* Water will be water, fish will be fish, and human nature will be human nature.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli) :* And Mr. Salem will be Mr. Salem.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri) :* Yes. Mr. Salem will be Mr. Salem although growing with old age. Some people deteriorate with age and some people grow with old age.

But what is the resolution ? The resolution says that these waters should not be farmed out by the Government for *Kapp* because that affects agriculture. Now I beg to submit that this is a proposition which will not hold water. Agriculture on this coast is enriched by pisciculture and is not in the least affected by pisciculture. I advocated that every paddy land on this coast should be used not only for the purpose of cultivating paddy during the season, but they can rear nearly 4 or 5 crops of good prawns if they know how to do it, and also a number of fishes from their own lands, if they know how to rear them, which would enrich the food supply of the country and which will give the poor man a lot of nutritious food, and which would give them some money, if they export the fish as they do now, and they can export the prawns to Burma which is the only market for these prawns. That is the condition.

Now it will be detrimental to the best interests of agriculture, to the best interests of the owners of paddy lands on these coast lines, if you interfere with the prawn fishing that they do. They know by experience that it is a very profitable thing, and in these canals, I do not think, much of prawn fishing is going on. What are you to do with the fish that grow in fresh water and in salt water ? To say that fish will not grow if salt water is let in is a matter which can be said only by a person who does not know anything about fishes, except to eat it. There are fresh water fishes. What they say is "put the bund so that salt water may not get into the canals and affect either the paddy field or the health of the people by salt water percolating into the good drinking water of the locality."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sir, that also has been investigated very elaborately from Azhikode up to Quilon. There is no good water in the sub-soil of this coast line, except the little rain water that collects in the sub-soil, and immediately the rain water is taken up from any area, the brackish water will come up behind it. That is the experience of persons who have done a lot of boring operations in this coast line for 140 years. A bore was made in Cochin which went up to 600 and odd feet into the ground and the whole sub-soil in Cochin was arranged as in the soil and sent to the Geological Department of the Government of India for investigation and they looked at the sub-soil arranged and gave us their definite opinion that there is no good water possible to be found on a soil with this pattern of sand, mud, etc., and Government thought that no money should be spent for finding out good water in Cochin coast. And if you want to give good water to the coast line, the only source available is Alwaye. Have some means by which water can be transported from Alwaye to the backwater side and Alwaye water has been used for drinking purposes from 1800 onwards to this date, and we are glad that we get good water now. We are thankful to the Government for that.

I believe the Government have taken the further trouble of taking these pipe line as far as possible towards Chellanam. I do not know whether it has reached the extreme point of Chellanam. I think it has reached. The question of drinking water in those villages to the south of Cochin in my constituency does not arise except on the eastern parts, and as far as this proposition is concerned, I am unable to say how by putting up the bund any solution for agricultural purposes is made. I am at one with my Hon'ble friend Mr. Peter who comes from Kumbalangi side, to say that Government should not take a single pie from people who fish in the canal or in the backwater. What is the right of Government to take a single pie from these poor folk who risk their lives in water? It is not Government property. You cannot make fish. There is absolutely no justification, because Government does absolutely nothing either for rearing the fish or feeding the fish or in catching it or in any other operation. I can understand when Government does anything for them that they should take some revenue out of these veriest poor fishing folk. What do you get?—about Rs. 20,000. And you are violating a huge principle, because you have absolutely no right to things in free nature.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* What about land tax?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* The Government do much in that direction. There is the Agricultural Department which

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

advises the land owners about modern methods of agriculture. The Police keeps watch over their lands.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* What about the fishing department ?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* That department was brought into existence on my report after the investigation, for the purpose of regulating many difficulties that then existed and which even now exist. We have fishing stakes all over the backwater and these fishing stakes proved a danger to navigation particularly at night. In those days the British Residents had to travel in rowing boats and a British Resident very nearly risked his life by his boat going against a submerged stake. He wrote about it to the Government and the then Diwan, who was in fear of the British Resident, without considering the matter, ordered to pull out all the stakes in the State and did not care for the poor men. Time was when such things were deemed advisable and Government during Mr. Banerji's days thought that they should regulate all these things. So an investigation was made, and as a result of which you find two caution posts at either end of the fishing stakes with lights, so that navigation is protected. In order to regulate all these things a fishing department came into existence, and not for the purpose of collecting revenue. At that time there was absolutely nothing.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* Who will bear the lighting expenses ?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* The fishing people have to submit to certain regulations. To meet the lighting and other expenses a small tax was asked to be collected from the stakes.

As a result of all these things those fishermen have come up in status. These stakes are considered to be their property. It even gives them a right to vote. That is why the department came into existence.

Now coming to the resolution, the resolution simply says that the Government should not let out those chals for fishing. What is the use of those fishes there ? Everybody will catch. In spite of laws that may be promulgated, everybody will catch fish because people know that it is very good and they want to eat it. Therefore, fishing can go on in that channel. I would respectfully ask the Government not to collect any money. We do not want this 4 annas a cent. After all, how many acres are there ? If the Government can give up that little money there will be no trouble and these petitions will cease. That is what I submit. Therefore I submit I am unable to support this resolution as it stands. I have given my views and I say that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

fishing should not be taxed and should be allowed free. I am unable to support the resolution. It will be of no use to anyone.

The House rose for lunch at 1-5 p.m. and re-assembled at 2-30 p.m. with the Deputy President in the Chair.

*മിസ്റ്റർ കെ. പി. വള്ളോൻ: മിസ്റ്റർ, പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ഈ നിശ്ചയത്തിൽ കഷ്കന്മാരെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് അധികവും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിൽ കഷ്കന്മാരെക്കുറിച്ച് മാത്രമല്ല ശവമ്മെണ്ട് ആലോചിക്കേണ്ടതു്. മത്സ്യക്കാപ്പു നിരത്തൽ ചെയ്താൽ അതു കൃഷിക്കാക്ക വലിയ സഹായമായിരിക്കുമെന്നാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞതു്. അതോട കൂടി ഞ്ഞെ കായലോരങ്ങളിൽ താമസിച്ചുകൊണ്ട് ശുദ്ധജലം പോലും കിട്ടാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന ജനങ്ങളും ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. അവരുടെ കാര്യത്തിലും എന്തെങ്കിലും ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം. പക്ഷെ ഈ റസലൂഷനിൽ പറയുന്ന തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കഷ്കന്മാക്ക് കൃഷിനടത്തുന്നതിനു ചിറയിടാതെ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. എന്നാൽ കഷ്കന്മാരെല്ലാവരും ചിറയിടുന്ന സമ്പ്രദായം കാണുന്നില്ല. സാധുക്കളായ ജനങ്ങൾക്കു കുടിക്കുവാനാവശ്യമുള്ള വെള്ളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും രക്ഷചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെയുള്ള ചില പ്രത്യേക സ്ഥലങ്ങളെ ഒരു പ്രത്യേകകാര്യമായി എടുത്തു് അവിടെയുള്ളവക്ക് ശുദ്ധജലം കിട്ടത്തക്കവിധത്തിൽ ചിറയിട്ട കൊടുക്കേണ്ടതു് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊന്നും ഈ റസലൂഷനിൽ പറയുന്നില്ല. വല്ലാർപാടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണം. ശുദ്ധജലം കിട്ടാതെ ജനങ്ങൾ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ അവിടെയുണ്ട്. അവിടങ്ങളിലുള്ളവർക്ക് ശുദ്ധജലം കൊടുക്കുവാനായി ശവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു തന്നെ എന്തെങ്കിലും ചിലവു ചെയ്യണം. ശവമ്മെണ്ടിനു് ഇപ്പോൾ മത്സ്യക്കാപ്പിൽ നിന്നും കിട്ടിവരുന്ന ആദായം ഏറ്റവും തുച്ഛമായിട്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ ആദായത്തെമാത്രം നോക്കാതെ ശുദ്ധജലം കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിനു പ്രത്യേകം ഒരു വ്യവസ്ഥ ശവമ്മെണ്ടു ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. വല്ലാർപാടത്തെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ ആദ്യം എല്ലാവരും കൂടി അവിടെ കാപ്പിടുന്നതു നല്ലതാണെന്നു പറഞ്ഞുവെങ്കിലും അവസാനം അവരിൽതന്നെ പലരും ആദായത്തെ ഉദ്ദേശിച്ച് ഛിന്നഭിന്നമായി പിരിയുകയാണുണ്ടായതു്. മത്സ്യക്കെട്ടുകൊണ്ട് അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് വലിയ ഗുണമൊന്നുമില്ല. മത്സ്യം കെട്ടുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഗുണം കൺട്രാക്ടു് എടുക്കുന്ന ആളുകൾക്കാണ്. അവർ അവരുടെ ആദായത്തെ ഉദ്ദേശിച്ച് ചിലസൂത്രങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചു ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾവരുമ്പോൾ എതിർപ്പുണ്ടാക്കുന്നതു്. അതു ജനങ്ങൾക്കു വളരെദോഷമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു ശവമ്മെണ്ടു വിചാരിക്കണം. അതിനെക്കുറിച്ചു എനിക്കധികം പറയുവാനില്ല. ചില വ്യക്തികളുടെ താല്പര്യങ്ങളെ കൈക്കൊള്ളാതെ കഷ്ടപ്പെടുന്ന സാധുജനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു രക്ഷാമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശവമ്മെണ്ടു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടു കൂടി ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: വല്ലാർപാടം കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയവർകളുടെ അഭിപ്രായമെന്താണെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

*Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

* **Dr. A. R. Menon** *(Minister for Rural Development):* Sir, it is true that we visited that locality at least half a dozen times and every time we visited, we heard the representations and the matter became more and more confusing than it was previously. There are various conflicting interests making different representations that it was found very difficult to come to a definite conclusion or to draw definite inferences from the statements submitted by them. Briefly, the complaint is this: This island is surrounded by salt water and certain canals are opened up into this island through which salt water is penetrating into its interior. The result of this water flowing into the island according to them is that the water which is never pure is rendered more unfit for drinking purposes, because of the proximity of salt water to the wells and tanks and it is argued that if these canals are shut up, if there is no passage for the salt water to go to the island, there may reasonably be expected less pollution of the drinking water. There is difference of opinion even with regard to this matter. There is a body of opinion who asserts that even if these canals are closed up there will not be any appreciable change in the drinking water. I myself do not know much about this. And I do not like to make a dogmatic assertion in this House one way or the other.

All I can say is, at the beginning I thought it was a very reasonable complaint and in spite of the advice of the Revenue Department who know much about this fishing, I insisted upon that department not to auction these canals. The department, while falling in with my view, expressed their conviction that whether the Government auctioned the canal or not, the old order of things would continue and fishing operations would go on. As a matter of fact, later on, I myself found out in company with the Diwan Peishkar that what he predicted would happen, did happen. I am not saying it as an excuse. If this is the proper method with regard to this, we will have to put a stop to the illegal catching of the fishing. But the condition of this island is peculiar, because there, the main trouble is not with regard to the cultivation. The main burden of grievance is not with regard to the spoiling of the land or the deterioration of the land, but the people find it very difficult to get good drinking water. People living in this island which is thickly populated, find it very difficult to get good water and even if it involves a loss to the Government, Government are bound to face that, and do what is proper. With regard to the loss that the Government may sustain, I may assure the House that the Government do not consider it as a serious obstacle in the way of effecting

* Speech not corrected by the hon'ble member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

any reform to improve the condition. But granting that it is possible, granting that the Government is willing to forego the monetary benefit or the income they derive from this, what will be the state afterwards? This is the question to be considered. As Mr. Sivarama Menon suggested, it would be worth our while to examine and analyse the water at various periods of the year, and if it is proved that the water could be improved by preventing the inflow of salt water, I think a case has been made out for favourable consideration with regard to this aspect of the question. There is another aspect from the agriculturists' point of view. I am asking the members of this House, who know intimately the nature of this cultivation, for example Mr. Peter, whether it would be more profitable to utilise these lands for paddy cultivation along with the catching of the fish. Supposing that we prohibit by legislation the fishing, would the land even with improved conditions, resulting from the cancellation of the fishing, give an income equal to the income derived by a combination of these two processes? That is the first question. The second point is, can we bring in a piece of legislation for the whole State? Please don't attach much importance to the revenue derived by the Government. That is after-all, only a matter of 10,000 rupees. But do remember the amount of money flowing into this State from foreign parts. At a resonable commutation it is found out that the income derived by our people from this source varies between 20 to 30 lakhs per year and you may take it that nearly 80 per cent of this money flows into the State from other countries mainly from Burma. What will be the economic effect upon our people, if, by forcible legislation, you suddenly deprive them of the wealth to the tune of about 20 or 25 lakhs? This House has to consider that aspect of the question, leaving alone the income derived by the Government. That is a very serious proposition, and I find that it could not be solved in an off-hand manner by simply changing the rules. The implications, the consequences of this action, have to be considered very deeply by this House before we resort to any change in the existing law. I am only presenting that fact. Therefore, it resolves itself into this. I am sure this House will not be too ready to sacrifice this income derived by the people of this State and at the same time this House has to consider in select cases where people find it difficult to have even a decent existence. If it is possible to render their existence a little more easy by any measure, I agree that it is their duty to consider these measures and adopt them. It is because, as Mr. Sivarama Menon rightly observed, we were not in a position to come to a definite conclusion in this conflict of views and this diversity of interests that we had to wait for further consideration of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this question. The question is not finally settled but in the meantime we did at least one thing. These canals were used to be auctioned and it was decided that these canals shall not be auctioned, but we handed it over to the land owners themselves. The complaint of the land owner is this: While we have no objection to have salt water at a certain period of the year, beyond a certain date, or beyond a certain month, if the water is allowed to remain in the fields, that affects adversely the cultivation. It is a very serious and very legitimate complaint in my view. While admitting that it is possible to keep the water in the fields for a certain period, it should not be allowed to be there after that period, and if you do so the cultivation will be affected adversely. Therefore, in order to get over this difficulty, on my suggestion—which was approved immediately by the Diwan Peishkar—these canals were handed over to the owners of the lands themselves, at a very reduced rate than the usual. That is the position now.

I can assure the Hon'ble Member Mr. V. K. Kutty, under whose area this Panchayat comes, that this question is again receiving our consideration; because of the pressure of time and the difficulty of coming to a definite conclusion this year, that matter was allowed to continue for another year with the modification that I have already suggested, *viz.*, that the canals should be handed over to the land owners and not to be auctioned. This question will receive the earnest consideration of the Government and we will endeavour to give as far as possible satisfaction to those who represent the grievances. Each case will be considered on its merits. But to say that it should be a general enactment of a law of this nature, in my humble opinion, will be injurious to the general interest of the public themselves. I hope the House will take into consideration this aspect of the question also before they record their votes.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ഇത്രയുംനിരുപദ്രവകരമായ ഒരു പ്രമേയത്തിൽ ഈ തരത്തിലുള്ള ഒരു എതിർപ്പ് ഇതിനുമുമ്പ് ഞാൻ ഈ സഭയിൽ കണ്ടിട്ടില്ല.

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: എതിർത്തിട്ടില്ല, ഞാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ ചെയ്തത്.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: ഇവിടെ രണ്ടുഭാഗം കൃഷിക്കാർ ആണ് കൊച്ചി അഴിയുടെ തെക്കും വടക്കും ഭാഗങ്ങളിലുള്ളത്. പ്രകൃതിതന്നെ ഈ രണ്ടു ഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ട്. കൊച്ചി അഴിയുടെ വടക്കുഭാഗത്തുള്ള നിലങ്ങൾ കരി നിലങ്ങളാണെങ്കിലും മലവെള്ളക്കാലത്ത് ആ നിലങ്ങളിൽ ഉപ്പുവെള്ളമുണ്ടായിരിക്കുമെങ്കിലും കൃഷിയാരംഭിക്കുന്ന കാലത്തും ആ വെള്ളം മുഴുവൻ ഇറങ്ങിപോകുന്നതിനാൽ അവിടെ കൃഷിക്ക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നാശമുണ്ടാകുന്നില്ല. തെക്കുഭാഗങ്ങളിൽ അതുപോലെ മലവെള്ളം കടക്കുവാൻ എളുപ്പമില്ല. വെള്ളം കിട്ടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മിഥുനം കർക്കടക മാസത്തിൽ മഴയുണ്ടാകുമ്പോൾ മാത്രമേ സാധിക്കയുള്ളൂ. ഇടവത്തിലാണ് അവിടെ കൃഷി യാരംഭിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് തെക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിലെ കൃഷിനശിച്ച് നാമാവശേഷമായി വരുന്നത്. ഗവമ്മെണ്ടിനു വലുതായ നഷ്ടംവരുത്തണമെന്നോ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ആദായത്തെ കുറക്കണമെന്നോ യാതൊരുദ്ദേശവും എനിക്കില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പർ തന്റെ നൂതന പരിപടിയായി കണ്ടുപിടിച്ചിരിക്കുന്നതായ മത്സ്യവ്യവസായ പോഷണത്തിൽ എതെല്ലാം സഹായങ്ങൾ എന്നാൽ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമോ അതൊക്കെ ചെയ്യുവാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. ഈ ഫിഷിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രിയെ പോഷിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഞാൻ തന്നെ ഒരു റസല്യൂഷൻ ഇവിടെ അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഇൻഡസ്ട്രിയെ പോഷിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടി അതുപോലെയുള്ള മറൊരിനത്തിന്റെ ആദായത്തെ നശിപ്പിച്ചുകളയുന്നതു് ശരിയല്ല. ഫിഷിംഗ് ഇൻഡസ്ട്രി നല്ലതാണെങ്കിലും അതിനേക്കാൾ നല്ലതും കൂടുതൽ ആദായകരവുമായ നെൽകൃഷിയെ നശിപ്പിച്ചിട്ട് അതിനു് പ്രോത്സാഹനം കൊടുക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. തെക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഗവമ്മെണ്ടിൽ നിന്നും കൂടുതലായ ചിലവുകൾ ചെയ്താണ് അവിടെയുള്ള ബണ്ടുകൾ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നത്. ആ ബണ്ടിനുള്ളിലുള്ള നിലങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുവാനാണ് അവിടെ വെള്ളച്ചാലുകളുള്ളതു്. പഴയ കാലങ്ങളിൽ ഈ വെള്ളച്ചാലുകൾ മുഖേനയാണ് അവിടെയുള്ള നിലങ്ങളിലെ വെള്ളം ഇറക്കിവന്നിരുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായത്തിൽ കാപ്പിനു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ ആദായം കിട്ടുന്നതിനു് ഉപ്പുവെള്ളം കയറാതെ നിവർത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു് കൃഷിക്കു നാശമാണുണ്ടാകുന്നതു്.

ചെല്ലാനം, ചക്കരച്ചാൽ ബണ്ടിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറി കൃഷി നശിച്ചിട്ടുള്ളതായി അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ അടിയന്തിരമായി ഒരു ടെലഗ്രാം ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കയച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു് ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു പേഷ്കാർക്കയച്ചു, പേഷ്കാർ തഹശീൽദാർക്കയച്ചു, തഹശീൽദാർ പാവ്വത്യക്കാരനയച്ചു, പാവ്വത്യക്കാരൻ മേനോനു് അയച്ചു. ഇങ്ങിനെ അയച്ചുവന്നപ്പോൾ അവസാനം മാസം രണ്ടു കഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു് ഏതെങ്കിലും ഒരു പരിഷ്കാരം ചെയ്തു നെൽകൃഷിയെ സംരക്ഷിക്കണം എന്നു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നതുപോലെ നെൽകൃഷിയാണ് കൂടുതൽ ആദായമെങ്കിൽ മറ്റതിനെ വേണ്ടെന്നു വെക്കുക; അതല്ല, മത്സ്യാദായമാണ് കൂടുതലെങ്കിൽ നെൽകൃഷി വേണ്ടെന്നുവെക്കുക; ഇതു രണ്ടുംകൂടി അവിടെ നടത്തുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: പ്രൈവറ്റ ലാൻഡുകളിൽകൃഷി ചെയ്യുന്നവർ മത്സ്യം പിടിക്കുന്നുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: പ്രൈവറ്റ് ലാൻറിൽ അവിടെ മത്സ്യം പിടിക്കുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: ഈ കനാൽ കൃഷിയുടമസ്ഥന്മാർക്കു കൊടുത്താൽ പോരേ? അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ അവർ അവരുടെ കൃഷി ചീത്തയാക്കുകയില്ലല്ലോ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : കൃഷിയുടമസ്ഥന്മാർക്കു കൊടുത്താൽ മുമ്പു് കൺടാക്ടർമാർ ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കു കൊടുത്തുവന്നിരുന്ന തുക അവർ കൊടുക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ : അവക്കു് തുക വളരെ ചുരുക്കികൊടുക്കാം. പക്ഷെ അവർ മത്സ്യം പിടിക്കുകയില്ലെന്നു കച്ചീട്ടെഴുതി തരണം.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : പണ്ടാരച്ചിറയിൽ ഇതുപോലെതന്നെ ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറും കൊച്ചി ഗവമ്മെണ്ടും കൂടി യോജിച്ചു മത്സ്യക്കാപ്പു നിരത്തൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ : അതു് ഞങ്ങൾ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടി തുടരെ എഴുതി അയച്ചതിന്റെ ഫലമാണു്.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : അവിടത്തെ മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാനും, കർഷകസംഘവും മത്സ്യക്കാപ്പു നിരത്തുവാൻ വേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചപ്പോൾ നമ്മുടെ ഗവമ്മെണ്ടുകൂടി അതിൽ സഹകരിച്ചതിൽ ഞാൻ സന്തോഷിക്കുന്നു. അതോടുകൂടിതന്നെ ഒരു നിസ്സാരമായ സംഖ്യ കർഷകരിൽ നിന്നും വാങ്ങിട്ടെങ്കിലും മത്സ്യത്തിൽ നിന്നുള്ള ആദായത്തെ വേണ്ടെന്നു വെക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : പ്രൈവറും ലാൻഡുകളിൽ മത്സ്യം പിടിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു് ഗവമ്മെണ്ടു് ലജിസ്ലേറും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു സ്വീകരിക്കുവാൻ തയ്യാറാണോ?

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ : നാം ലക്ഷത്തോളം ഉറുപ്പിക ആ ഇനത്തിൽ ഗവമ്മെണ്ടിലേക്കു കിട്ടുന്നുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : ഉപ്പുവെള്ളം കയറി കൃഷി ചീത്തയാകുന്നുവെന്നുള്ളതു് പണ്ടാരച്ചിറയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാസ്തവമാണു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതു നിരുത്തണമെന്നും, സ്വന്തം സ്ഥലത്തു മത്സ്യം പിടിക്കണമെന്നും രണ്ടുംകൂടി വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ സാധിക്കുകയില്ല.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : രണ്ടു് പാട്ടിക്കാരാണു് അവിടെ.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ : അവിടെയുള്ള കൃഷിക്കാർക്കുതന്നെ ചുരുങ്ങിയ സംഖ്യക്കു കൊടുക്കാമെന്നു് പറഞ്ഞതു് മത്സ്യം പിടിക്കുവാനായോ?

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ : മത്സ്യം പിടിക്കുകയില്ലെന്നു കച്ചീട്ടു തരുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കുതന്നെ കൊടുക്കാം.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ : കച്ചീട്ടു തരുവാൻ തയ്യാറാണു്. കൂടുതൽ സംഖ്യ തരുന്നതിലാണു് ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതു്.

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ : കച്ചീട്ടു തരുകയാണെങ്കിൽ കൊടുക്കുവാൻ ഒരു വിരോധവുമില്ല. അതു ചെയ്യുകയില്ല അവർ.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ : കൃഷിക്കു മാത്രമായിട്ടു് ബണ്ടിടുവാൻ അനുവദിക്കാറുണ്ടു്. ഇന്നകാലം മുതൽ ഇന്നകാലം വരെ ബണ്ടിടാൻ അനുവദിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവർക്കു കുറേശ്ശെ മത്സ്യവും പിടിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: കച്ചീട്ട തന്നതിനുശേഷം മത്സ്യം പിടിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു് ആക്ഷനെടുക്കുവാൻ അധികാരമില്ലേ?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: മാരോരുത്തരുടെ വയലുകളിൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറാതിരിക്കുവാൻ അവരവർതന്നെ ബണ്ടു് കെട്ടിയാൽ പോരേ?

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: വലിയ ചിലവു വരും.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: ചിലവു വരുമെന്നതന്നെയല്ല, അവിടത്തേയും ഇവിടത്തേയും പ്രദേശങ്ങൾക്കും വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. അവിടെ മത്സ്യമാണു് ധാരാളമായി അടിഞ്ഞുകയറുന്നതു്. ബണ്ടിടാതെ മത്സ്യം പിടിക്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ഉപ്പുവെള്ളം കയറാതിരിക്കുന്നതെങ്ങിനെ? ഗവമ്മെണ്ടു ചിലവിലാണു് അവിടെ ബണ്ടിട്ടു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: ചക്കരച്ചാലിന്റെ കാര്യമാണോ പറയുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: അതെ.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: അവിടെ ഞങ്ങൾ നിറുത്തുകയാണെങ്കിൽ മത്സ്യത്തിൽ നിന്നുള്ള ആദായം മുഴുവനും തിരുവിതാംകൂർ ഗവമ്മെണ്ടിനു് കിട്ടും. അവക്കും അവിടെ രണ്ടു സ്ഥലമുണ്ടു്. ഇവിടെ നിറുത്തിയാൽ മുഴുവൻ മത്സ്യവും അവർ കൊണ്ടുപോകും. അങ്ങിനെ ഇതിനടുത്തപുറത്തുള്ള കൺട്രാക്ടർമാർ സുഖമായി ഇതിന്റെ ആദായം മുഴുവൻ കൊണ്ടുപോകുന്നതു ഞങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കയില്ല. അതുകൊണ്ടു് അവിടെ അവർ നിറുത്തുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങളും നിറുത്താം.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: തിരുവിതാംകൂറിൽ നിറുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഇവിടെ നിറുത്തുകയില്ലെന്നു പറയുന്നതു് അവരുടെ പിന്നാലെ പോകുന്ന നയമാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: മുഴുവൻ തോടും അവർക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറില്ല.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* On a point of information, do private owners conduct prawn fishing in their own fields?

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: ചക്കരച്ചാലിൽ അവരവരുടെ നിലത്തിൽനിന്നു മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതു് ഞാൻ എന്റെ കണ്ണുകൊണ്ടു് കണ്ടിട്ടുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: ചക്കരച്ചാൽ വളരെ താഴ്ചയേറിയ സ്ഥലമാണു്. വല്ല സാധുക്കളും മത്സ്യം പടിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കും.

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ: നിലത്തിൽ നിന്നുതന്നെ മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതു് ഞാൻ കണ്ടിട്ടുള്ളതാണു്. ആരെങ്കിലും കാലണ അരയണ വെള്ളത്തിൽ കിടക്കുന്നതു കണ്ടാൽ എടുക്കാതിരിക്കുമോ? രൊക്കം കാശാണു് ജീവനോടുകൂടി വെള്ളത്തിൽ കിടന്നു് ഓടുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: ആ കാര്യം നോക്കുമ്പോഴാണു് കൃഷി നശിക്കുന്നതു്. ഒന്നുകിൽ കൃഷി നശിപ്പിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഈ കാര്യം വേണ്ടെന്നു വെക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡോക്ടർ എ. ആർ. മേനോൻ: ഈ കൃഷികളിൽ നെൽകൃഷിയൊ മത്സ്യം പിടിക്കലൊ എതാണു് കൂടുതൽ ആദായം? അതല്ലെങ്കിൽ നെൽകൃഷിയും മത്സ്യം പിടിക്കുന്നതും രണ്ടും കൂടി നടത്തുന്നതു ആദായമോ?

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: നെൽകൃഷിയും ചെമ്മീൻ പിടുത്തവും രണ്ടുംകൂടി നടത്തുവാൻ ആ ഭാഗത്തു സാധിക്കുകയില്ല. ഈ സംഗതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടു് ഒന്നുകൂടി സൂക്ഷിച്ചു ചെയ്യണമെന്നാണു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. വേണമെങ്കിൽ ഒിവാൻ പേഷ്കാരവർകളെ എന്റെ സ്വന്തം ചിലവിൽ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി കാണിച്ചുകൊടുക്കാം. അവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികളും ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കാം. അദ്ദേഹത്തിനു് ഇതു ശരിയാണെന്നു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനുശേഷം എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൽ മതി. ഈ റസല്യൂഷൻ ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്സു് ചെയ്യുന്നില്ല.

Resolution, by leave, withdrawn

6. Organising a Branch of the Indian Red Cross Society in the State

മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിയ്ക്കുന്ന പ്രമേയം ഇതാണു്.

"This Council recommends to the Government to take the initiative to organise a branch of the Indian Red Cross Society in the State."

കൊച്ചി ഗവമ്മെൻറു് വൈദ്യസഹായത്തിനുവേണ്ടി കുറേക്കാലമായി അവരുടെ ധനസ്ഥിതിക്കനുയോജ്യമായവിധത്തിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്തുപോരുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഈ നിയമസഭയുടെ ബഡ്ജറു സമ്മേളനങ്ങളിലും അതിനുശേഷവുമെല്ലാം ഓരോരോ നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ടു് ഇവിടെ വരുന്ന സാമാജികന്മാർ അതാതു പ്രദേശങ്ങളിലെ വൈദ്യസഹായത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന പലേ സംഗതികളും ഗവമ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നതായി കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. കൊച്ചിയിലെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ശരിയായും ശാസ്ത്രീയമായുമുള്ള വൈദ്യസഹായം ലഭിച്ചുപോരുന്നില്ലെന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാർത്ഥം മാത്രമാകുന്നു. നമ്മുടെ ആളുകളും ഭൂരിപക്ഷവും ആരോഗ്യസംബന്ധമായ വിദ്യാഭ്യാസം കുറഞ്ഞിട്ടുള്ളവരും, ആരോഗ്യബോധംതന്നെ ശരിയായി ഇല്ലാത്തവരും ആണെന്നു പറയുന്നതിൽ ധാരാളം വാസ്തവമുണ്ടു്. അതിനാൽ ജനങ്ങളുടെ ആരോഗ്യസ്ഥിതിയെ കൂടുതൽ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഗവമ്മെൻറിന്റെ നേരിട്ടുള്ള ആഭിമുഖ്യത്തിൽ മാത്രമല്ലാതെ അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അടങ്ങിയതായിട്ടുള്ള പല സ്ഥാപനങ്ങളും ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടാണിരിയ്ക്കുന്നതു്. ഓരോ ആനുപത്രികളിലും ശരിയായ വിധത്തിൽ അവിടത്തെ ആവശ്യങ്ങളനുസരിച്ചു് ഗവമ്മെൻറിൽ നിന്നും ധനസഹായം ചെയ്യണമെന്നു് പറയുമ്പോഴെല്ലാം ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തന്നെ അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും പൊതുജനങ്ങളുടേയും ശ്രദ്ധയെ ആ കാര്യത്തിലേയ്ക്കു ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly